



Høringsudkast til ændring af bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder og om anvendelse af sorteret uforurenede bygge- og anlægsaffald, nr. 1662:2010

Henvisning til høringsudkast	Udfordring	Kommentar/løsningsforslag	Kommentarer fra høringsmøde i MST d. 16. Juni – hørt med DAKOFA ører
Overskrift til Bekendtgørelse	Ordet sorteret indgår i høringsudkastets bekendtgørelse, men er ikke nærmere defineret. Det kunne være hensigtsmæssigt med en definition af sorteret bygge- og anlægsaffald og en definition af kildesortering	Hvad er kildesortering – hvornår er det sorteret?	Ikke kommenteret
Generel bemærkning	Høringsudkastet er svært at læse. Der er mange henvisninger. For eksempel henvises der i §13 til bilag 3, bilag 2 og bilag 7. Samtidig er der i et bilag 7 henvisning til et andet bilag 3.	Der opfordres til at overveje, om strukturen på bekendtgørelsen med fordel kan ændres.	Ikke kommenteret
§11	Ikke noget nyt i paragraffen	Paragraffen kan slettes. Indholdet er tidligere understreget i §1	Ikke kommenteret
§13, Stk 2	Der blev rejst tvivl om, hvorvidt der henvises til både §§19 og 33 i MBL. Det skyldes delvist, at formuleringerne er for brede og upræcise i forhold til hensigten.	I høringsudkastet anvendes ordet <i>tilladelse</i> , som også anvendes også i §19 i MBL. I §33 i MBL anvendes ordet <i>godkendelse</i> – spørgsmålet er om der ligger en forskel heri, som også har betydning for teksten i høringsudkastet?  Jf. dom fra højesteret skal §33 i højere grad fremadrettet anvendes til godkendelse af nyttiggørelse af bygge- og anlægsaffald	Hensigten med formuleringerne er, at det ikke skal være muligt at give hverken §19 eller §33 til nyttiggørelse af bygge- og anlægsaffald forurenede med PCB.  Bygge- og anlægsaffald forurenede med PCB skal <u>kun</u> kunne nyttiggøres efter reglerne i høringsudkastet
§13, Stk 2	I §13 Stk. 2 laver man en undtagelse fra §§19 (og 33) i MBL. Det er lovgivningsmæssigt problematisk, at der i en bekendtgørelse laves en undtagelse fra en		



	lov.		
§13	<p>§13 kan kun anvendes til bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer (dvs. PCB) i koncentrationer op til 2 mg PCB total/kg (målt inden nedrivning og ved kilden).</p> <p>Det er ikke klart, hvad der skal ske med affald, som indeholder moderate mængder af andre miljøfremmede stoffer end PCB.</p> <p>Det må antages, at det ikke er tanken af B&amp;A-affald med et indhold af PCB total mindre end 2 mg/kg og andre miljøfremmede stoffer i moderate mængder fremadrettet skal deponeres. I så fald vil mængderne til deponering stige betydeligt.</p>	<p>Det skal understreges, at der menes 2,0 mg PCB-total/kg</p> <p>Hvis det er tanken, at der for de øvrige stoffer kan gives en §19 tilladelse eller §33 godkendelse, så betyder det, at tilladelsen/godkendelsen skal gives under de i bilag 7 nævnte betingelser, og der vil således både skulle ligge en anmeldelse og en tilladelse/godkendelse</p>	<p>MST understreger at man mener grænseværdien er 2,0 mg PCB total/kg.</p> <p>MST forventer, at grænseværdien for PCB vil finde anvendelse primært i forhold til sekundære og tærtiere forureninger</p> <p>Det er hensigten, at hvis bygge- og anlægsaffald er forurenet med PCB (op til 2 mg/kg) <b>og</b> indeholder moderate mængder af "øvrige stoffer" skal der kunne gives en tilladelse eller godkendelse efter §19 eller §33 i MBL for så vidt angår "de øvrige stoffer".</p> <p>Det betyder, at ved nyttiggørelse af affaldet skal der både ansøges om godkendelse /tilladelse jf. MBL bestemmelser for så vidt angår de øvrige stoffer og affaldet skal anmeldes for så vidt angår PCB jf. bestemmelser i høringsudkastet</p> <p>Det har ikke været hensigten med bestemmelserne, at lettere forurenet bygge- og anlægsaffald med et PCB-indhold op til 2 mg/kg og indeholdende "øvrige stoffer" skal deponeres.</p>
§13	Spørgsmålet er, om der findes B&A-affald, som udelukkende indeholder PCB total mindre end 2 mg/kg og som ikke er forurenet med andre stoffer?	Netværket mente, at denne fraktion stort set ikke forekommer – der vil næsten altid være andre stoffer tilstede også.	
§13, Stk 3	Der må ikke anvendes mere sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer til et anlægsarbejde end hvad der er anlægsteknisk begrundet. Spørgsmålet er hvad der forstås ved	Det foreslås, at anmeldelsen suppleres med en anlægsteknisk begrundelse (redegørelse med begrundelsen for valgte dimensioner osv.). Dette kan indføres i kap 6 punkt 3	Ikke kommenteret



	anlægsteknisk begrundet	eller 4.  Formålet er at sikre egentlig nyttiggørelse og reel erstatning af primære råstoffer	
§14 (1)	Afstanden til indvindingsanlæg for vandforsyning, hvortil der stilles krav om drikkevandskvalitet, er mindst 30 m.  Kravet må betyde, at det også efter anvendelsen af sorteret B&A-affald forurenet med visse stoffer skal sikres, at der ikke etableres en drikkevandsboring	Registrering af anvendelsen af lettere forurenede materialer er nødvendig hos rette myndigheder.	Det fremgik af MSTs gennemgang af det faglige grundlag at grænseværdien er sat ud fra vurderinger i to centrale målepunkter 1) ved overgangen mellem det nyttiggjorte affald og den underliggende jord 2) ved overgangen mellem umættet zone og mættet grundvandszone Der er til vurderingerne fastsat et grundvandskvalitetskriterium, som er overholdt i målepunkt 2). Det betyder at punktet 30 m nedstrøms som sådan ikke indgår i vurderingerne. Afstandskravet må derfor betragtes som en ekstra sikkerhedsfaktor
Kap 6	Hvad ligger der i, at Regionsrådet underrettes om anmeldelsen?  Hvad er hensigten med underretningen? – er der risiko for kortlægning af grunden jf. jordforureningsloven?		Ikke kommentere
Bilag 2	Forståelse af sætningen <i>"Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden i overfladen), kan ikke betragtes som uforurenet"</i>  Det er uklart om der menes, 1. at hvis der på et eller andet tidspunkt er målt PCB i materialet (ved kilden i overfladen), så vil det aldrig kunne betragtes som rent –	Det bør præciseres, hvad der menes og hvad hensigten er.  Ad 1. Er en konservativ tilgang og sikrer, at der til en hver tid er styr på materialer, der har været eller er PCB forurenet i moderate mængder. Denne fortolkning af sætningen giver dog intet incitament til at rense/sanere (selvom det er muligt) hvis	Det blev klart udtrykt, at det er hensigten, at det skal være muligt at rense PCB-forurening ned til et uforurenet niveau.  Det blev også udtrykt klart, at det er op til kommunerne at afgøre hvornår materialerne er uforurenet. Der er således ikke sket nogen ændring hverken i forhold til PCB eller øvrige stoffer



	<p>uanset om det er rensset eller ej?                  Eller</p> <p>2. hvis der kan måles PCB ved kilden og i overfladen af materialet kan det ikke betragtes som rent. Derimod kan materialer, der inden nedrivning er rensset/saneret ned til "nul" betragtes som uforurenset og håndteres efter bilag 2?</p>	<p>koncentrationen bare er under grænseværdien.</p> <p>Ad 2. Vil bevirke at sanerede materialer, der er rensset til "nul" kan betragtes som uforurenede materialer og genanvendes frit – giver incitament til rensning, da man undgår en administrativ byrde med restriktiv genanvendelse. Vil kræve tilstrækkelig kontrol.</p>	<p>MST er opmærksom på, at der er en udfordring i forhold til bygge- og anlægsaffald fra genbrugspladserne, og vil arbejde for at finde en løsning rettet mod den type af bygge- og anlægsaffald</p>
Bilag 2 og 3	<p>PCB-grænseværdi <i>målt inden nedrivning ved kilden og i overfladen</i> – er det en tilstrækkelig formulering?</p>	<p>Sikre konsistens i formuleringen i dokumentet                  Kan specificere i bilag 3, at hensigten med målingen (ved kilden og i overfladen) er at undgå fortynding</p>	<p>Miljøstyrelsen er opmærksom på, at der er behov for præcisering af formuleringen</p>
Bilag 2 og 3	<p>Bygge- og anlægsaffald, der indeholder PCB kan ikke betragtes som uforurenset. Samtidig står der i bilag 3, b – at paragraffen gælder for PCB mellem 0-2 mg/kg</p> <p>Hvordan defineres "nul" – hvad er det tekniske "nul"?</p>	<p>Der er behov for definition af, hvordan "nul" PCB skal opfattes. Uden en præcisering bliver detektionsgrænsen for analysen en konkurrenceparameter for analyselaboratorierne. Der er endvidere risiko for, at man "belønnes" ved at have en høj detektionsgrænse, hvilket er mod hensigten i Bekendtgørelsen.</p> <p>Der er behov for at stille krav til detektionsgrænsen (enten til enkelte stoffer, sum af 7 congener eller PCB total). Det kan også overvejes at foreskrive anvendelse af analysemetode (som gjort for analyse og test af jord og restprodukter jf. bilag 9).</p>	<p>I og med at det er op til kommunerne at definere en nedre grænse for, hvornår bygge- og anlægsaffald er uforurenset også for PCB vil Miljøstyrelsen formentlig ikke finde det relevant at definere hvornår indholdet af PCB er "nul"</p>
Bilag 7	<p>Der mangler en forklaring på, hvad der forstås ved formuleringen <i>bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold</i>. Det er ikke klart, hvad der henvises til</p>	<p>Præcisering – hvilke konkrete formål tænkes der på at lettere forurenede B&amp;A-affald kan anvendes til?</p>	<p>Miljøstyrelsen forventes at præcisere denne formulering</p>

DAKOFA – NETVÆRK for Bygge- og Anlægsaffald  
Netværksmøde d. 28-5-2015 samt kommentarer fra høringsmøde d. 16. Juni 2015 i MST

